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[Navn] [ [Dato]

[E-mailadresse] [J.nr.]

**Afgørelse om aktindsigt i [nærmere angivelse]**

Ved e-mail af [dato] til [Myndigheden] har du anmodet om aktindsigt på følgende måde:

”[Gengivelse af aktindsigtsanmodningens ordlyd]”

*[Alternativt til ovenstående kan der skrives:* ”Ved e-mail af [dato] til [Myndigheden] har du anmodet om aktindsigt i [myndighedens egen beskrivelse af anmodningen].”*]*

*[****Præcisering af anmodningen***

*Der kan være behov for at præcisere anmodningen, fx fordi den er upræcis eller svær at forstå. Myndigheden kan efter omstændighederne selv præcisere, eller myndigheden kan kontakte anmoderen og bede vedkommende præcisere anmodningen.]*

*[Myndighedens egen præcisering af anmodningen:]*

[Myndigheden] har forstået din anmodning om aktindsigt således, at den vedrører [myndighedens mere præcise formulering, fx at den angår et bestemt udbud, som ikke er præcist angivet i aktindsigtsanmodningen].]

*[Telefonisk præcisering]*

Den [dato] har du telefonisk præciseret, at din anmodning vedrører [den præcise formulering].

*[Herefter vil det ofte være hensigtsmæssigt at angive, hvilke dokumenter anmodningen vedrører, så der ikke senere kan opstå tvivl herom. Opregningen kan, hvis der er anmodet om aktindsigt i en hel sag, svare til sagens aktliste. Anvendes bilag med angivelse af begrundelse vedrørende alle dokumenter, jf. ovenfor, nummereres dokumenterne på samme måde som i bilaget, eller der henvises til bilaget, hvor dokumenterne så beskrives.]*

Din anmodning vedrører følgende dokumenter:

1. [Dokumentangivelse]
2. [Dokumentangivelse]
3. …

[Herefter anføres:]

[Myndigheden] har behandlet anmodningen efter reglerne i offentlighedsloven.

*[****Sagens forløb***

*På dette sted kan indsættes en beskrivelse af det sagsforløb, der ligger forud for selve afgørelsen, således at modtageren og i givet fald klagemyndigheden har overblik over sagsgangen. Det kan fx fremgå, at der har været foretaget fristudsættelse pga. sagens omfang eller kompleksitet eller som følge af myndighedens behov for at høre en virksomhed forud for meddelelse af aktindsigt.]*

*[Fristudsættelse]*

[Myndigheden] meddelte ved e-mail af [dato], at behandlingen af sagen ikke kunne afsluttes inden for syv arbejdsdage *[evt.:* på grund af [indsæt begrundelse, fx sagens omfang eller kompleksitet eller høring af virksomhed]*]*, jf. offentlighedslovens § 36, stk. 2, og at behandlingen af sagen forventedes afsluttet senest [dato].

[Myndigheden] har nu afsluttet behandlingen af sagen.

*[****Begrundelsen***

*Hvis anmodningen ikke imødekommes fuldt ud [der er udarbejdet en særlig skabelon til brug ved fuld imødekommelse], skal afgørelsen begrundes med henvisning til de specifikke bestemmelser i offentlighedsloven, som begrunder undtagelsen fra aktindsigt. Desuden skal de konkrete omstændigheder, der begrunder, at undtagelsesbestemmelserne kan anvendes, angives.]*

Anmodningen om aktindsigt kan ikke imødekommes/delvist imødekommes. Følgende dokumenter vedlægges:

1. [Dokumentangivelse]
2. [Dokumentangivelse]
3. …

*[I tilfælde, hvor der skal vedlægges en aktliste, jf. offentlighedsloven med kommentarer, 1. udgave, side 200 f, skrives:* ”Endvidere vedlægges aktlisten vedrørende sagen.”*]*

*[Herefter indsættes begrundelse for afgørelsen, jf. nedenstående eksempler.]*

*[****Eksempler på specifikke begrundelser for undtagelse***

*[Interne dokumenter]*

Efter offentlighedslovens § 23, stk. 1, nr. 1, omfatter retten til aktindsigt ikke interne dokumenter, dvs. dokumenter, der er oprettet af en myndighed og ikke er afgivet til udenforstående.

[Dokumentangivelse] er interne dokumenter, idet der er tale om dokumenter, der er oprettet af [myndigheden] og ikke er afgivet til udenforstående. Disse dokumenter er som udgangspunkt ikke omfattet af aktindsigt.

Efter offentlighedslovens § 28 omfatter retten til aktindsigt uanset § 23, stk. 1, oplysninger om en sags faktiske grundlag, i det omfang oplysningerne er relevante for sagen. Det samme gælder efter § 29 oplysninger om eksterne faglige vurderinger, som findes i sådanne dokumenter. Denne såkaldte ekstraheringspligt gælder ikke i det omfang, det vil nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, i det omfang de pågældende oplysninger fremgår af andre dokumenter, som udleveres i forbindelse med aktindsigten, eller i det omfang oplysningerne er offentligt tilgængelige.

[Vurderingen af, om de interne dokumenter indeholder ekstraheringspligtige oplysninger, og angivelse af, hvad der i givet fald udleveres. For så vidt angår faktiske oplysninger, vil en begrundelse kunne være, at de relevante, faktiske oplysninger fremgår af et dokument, som udleveres, fx et evalueringsnotat.]

*[Brevveksling med sagkyndige – advokater, andre rådgivere og Rådgivningsenheden]*

*[Offentlighedslovens § 27, nr. 4, hjemler undtagelse af hele dokumenter i form af brevveksling med sagkyndige til brug i retssager eller ved overvejelse af, om retssag bør føres. Bestemmelsen omfatter i første række brevveksling med sagkyndige om juridiske tvivlsspørgsmål. I ”Offentlighedsloven med kommentarer” (2014) nævnes som eksempler indhentelse af responsa fra advokater, herunder Kammeradvokaten, og brevveksling imellem en kommune og KL, når KL optræder som juridisk konsulent for den pågældende kommune. Endvidere nævnes udtalelser fra selvstændige konsulentfirmaer, faglige organisationer og universitetsansatte. Endelig nævnes myndigheders brevveksling med Moderniseringsstyrelsen (nu Skatteministeriet) vedrørende personaleretlige spørgsmål, jf. FOB 1990.63. Det er en betingelse, at sagsanlæg – herunder klage til Klagenævnet for Udbud – må anses som en nærliggende mulighed i den pågældende sag. Det er umiddelbart vurderingen, at juridisk rådgivning fra Rådgivningsenheden vil være omfattet af bestemmelsen, hvis betingelserne for undtagelse i øvrigt er opfyldt.]*

Efter offentlighedslovens § 27, nr. 4, omfatter retten til aktindsigt ikke brevveksling med sagkyndige til brug i retssager eller ved overvejelse af, om retssag bør føres.

Under henvisning til denne bestemmelse undtages [dokumentangivelse] fra aktindsigt. Dokumenterne vedrører rådgivning om juridiske tvivlsspørgsmål. *[Der kan evt. indsættes tekst fra ovenstående bemærkninger, der bygger på den nævnte lovkommentar.]*

Efter offentlighedslovens § 28 omfatter retten til aktindsigt uanset § 27, nr. 4, oplysninger om en sags faktiske grundlag, i det omfang oplysningerne er relevante for sagen. Denne såkaldte ekstraheringspligt gælder ikke i det omfang, det vil nødvendiggøre et uforholdsmæssigt ressourceforbrug, i det omfang de pågældende oplysninger fremgår af andre dokumenter, som udleveres i forbindelse med aktindsigten, eller i det omfang oplysningerne er offentligt tilgængelige.

[Vurderingen af, om de undtagne dokumenter indeholder ekstraheringspligtige oplysninger, og angivelse af, hvad der i givet fald udleveres. En begrundelse vil kunne være, at de relevante faktiske oplysninger fremgår af et dokument, som udleveres, fx et evalueringsnotat.]

*[Oplysninger om drifts- eller forretningsforhold mv.]*

Efter offentlighedslovens § 30, nr. 2, omfatter retten til aktindsigt ikke oplysninger om tekniske indretninger eller fremgangsmåder eller om drifts- eller forretningsforhold eller lignende, for så vidt det er af væsentlig økonomisk betydning for den person eller virksomhed, oplysningerne angår, at anmodningen ikke imødekommes.

Da [myndigheden] har vurderet, at [dokumentangivelse] kan indeholde oplysninger, der er omfattet af § 30, nr. 2, har [myndigheden] den [dato] anmodet [virksomheden] om en udtalelse herom.

[Virksomheden] har den [dato] afgivet en udtalelse, der vedlægges. *[Det skal sikres, at udtalelse ikke i sig selv indeholder forretningshemmeligheder mv., jf. partshøringsskabelonen.]*

*[Alternativt til at vedlægge hele udtalelsen kan myndigheden – fx hvor virksomheden efter en dialog med myndigheden har revurderet dele af sin udtalelse – referere, hvilke oplysninger virksomheden finder omfattet af § 30, nr. 2, og virksomhedens argumenter for dette.]*

*[Hvis der har været gennemført partshøring skrives:* ”[Myndigheden] har den [dato] sendt udtalelsen til partshøring hos dig. Dit svar af [dato] er indgået i [myndigheden]s behandling af sagen.

*[Herefter skal myndigheden begrunde eventuel undtagelse af oplysninger. Ofte vil begrundelsen være, at myndigheden ikke har grundlag for at tilsidesætte virksomhedens vurdering af skadevirkningen af udlevering af visse oplysninger. I givet fald kan følgende formuleringer anvendes:]*

[Myndigheden] har ikke grundlag for at tilsidesætte [virksomheden]s vurdering af skadevirkningerne af udlevering af [specifikation af de oplysninger, dette vedrører], og at der derfor foreligger en konkret, nærliggende risiko for, at [virksomheden] vil lide et væsentligt økonomisk tab, såfremt oplysningerne udleveres.

Det bemærkes i den forbindelse, at følgende fremgår af bemærkningerne til offentlighedslovens § 30, nr. 2, i lovforslag nr. L 144 af 8. februar 2013:

”Bestemmelsen forudsætter […], at forvaltningsmyndigheden foretager en konkret vurdering, der falder i to led. Myndigheden skal først tage stilling til, hvorvidt der er tale om oplysninger vedrørende forretningsforhold mv. Er det tilfældet, skal myndigheden dernæst foretage en vurdering af, om aktindsigt i disse oplysninger må antages at indebære en nærliggende risiko for, at der – typisk af konkurrencemæssige grunde – påføres den pågældende person eller virksomhed navnlig økonomisk skade af nogen betydning.

Der vil i forhold til oplysninger, der er omfattet af nr. 2, gælde en klar formodning for, at udlevering af oplysningerne vil indebære en nærliggende risiko for, at virksomheden eller den person, oplysningerne angår, vil lide skade af betydning.”

*[Her kan indsættes oplysninger om konkurrencesituationen på markedet og andre forhold, der skal støtte vurderingen, fx:* ”[Myndigheden] har i den forbindelse lagt vægt på, at [nærmere begrundelse – fx at der på det pågældende marked er en intensiv konkurrence mellem markedsaktørerne].*]*

Der er på baggrund af ovenstående undtaget oplysninger herom i [dokumentangivelse].

*[Det offentliges økonomiske interesser]*

Efter offentlighedslovens § 33, nr. 3, kan retten til aktindsigt begrænses i det omfang, det er nødvendigt til beskyttelse af væsentlige hensyn til det offentliges økonomiske interesser, herunder udførelsen af det offentliges forretningsvirksomhed.

Bestemmelsens formål er at beskytte hensynet til det offentliges økonomiske interesser, bl.a. i forbindelse med det offentliges kontraktindgåelse, idet der i sådanne tilfælde er et hensyn til, at det offentlige kan virke på lige vilkår som private erhvervsdrivende virksomheder. Bestemmelsen har således bl.a. til formål at sikre det offentliges forhandlingsposition i forbindelse med kontraktindgåelser og lignende privatretlige dispositioner.

Under henvisning til § 33, nr. 3, er der undtaget oplysninger i [dokumentangivelse]. Baggrunden herfor er [beskriv, hvorfor oplysningerne anses for at være omfattet af bestemmelsen, fx fordi der er anmodet om aktindsigt i dokumenter vedrørende et igangværende udbud eller på et område, hvor et udbud er umiddelbart forestående.]

*[Nægtelse af udlevering af hele dokumenter indeholdende oplysninger omfattet af §§ 30-33.]*

*[Hvis der er undtaget oplysninger i et dokument, kan det savne mening at udlevere den resterende del af dokumentet. I sådanne tilfælde kan det overvejes at anvende offentlighedslovens § 34. Nedenstående begrundelse indsættes i forbindelse med den konkrete overstregning.]*

Det følger af offentlighedslovens § 34, at der – hvis de hensyn, der er nævnt i §§ 30-33, kun gør sig gældende for en del af et dokument – skal meddeles aktindsigt i dokumentets øvrige indhold, medmindre det indebærer, at der gives en klart vildledende information, jf. bestemmelsens nr. 2, eller det resterende indhold i dokumentet ikke har et forståeligt eller sammenhængende meningsindhold, jf. bestemmelsens nr. 3.

De oplysninger, der kan undtages i medfør af [angivelse], har et sådant omfang, at [angiv årsag til, at dokumentet ikke udleveres]. På denne baggrund undtages [dokumentangivelse] i sin helhed fra aktindsigt.

*[Meroffentlighed]*

*[Der er pligt til at overveje at udlevere undtagne oplysninger i medfør af meroffentlighedsprincippet.*

*Oplysninger, der er omfattet af tavshedspligt, jf. fx forvaltningslovens § 27, må ikke udleveres efter reglerne om meroffentlighed. I den forbindelse er det vigtigt at være opmærksom på, at fx oplysninger, der – med rette – vurderes at være omfattet af offentlighedslovens § 30, nr. 2, og § 33, nr. 3, tillige er omfattet af tavshedspligt efter forvaltningslovens § 27. Disse oplysninger må derfor ikke udleveres efter reglerne om meroffentlighed.]*

[Myndigheden] har vurderet, om der er grundlag for at meddele aktindsigt i de undtagne oplysninger efter princippet om meroffentlighed, jf. offentlighedslovens § 14.

[Myndigheden] har ikke fundet grundlag herfor.

[Myndigheden] har i den forbindelse foretaget en afvejning af baggrunden for undtagelsen af de pågældende dokumenter/oplysninger og din interesse i at få udleveret de pågældende dokumenter/oplysninger.

*[Hvis der er undtaget oplysninger, der er omfattet af tavshedspligt, skrives:* ”Det bemærkes, at en oplysning, der er omfattet af offentlighedslovens § 30, nr. 2/§ 33, nr. 3, ikke må udleveres i forbindelse med en anmodning om aktindsigt, heller ikke i forbindelse med meroffentlighed, idet oplysningen også er omfattet af tavshedspligt efter bestemmelsen i forvaltningslovens § 27.”]

*Anvendelse af bilag til afgørelsen*

*Der er udarbejdet en skabelon til et bilag, der kan anvendes, hvor en aktindsigtssag omfatter et stort antal dokumenter. Anvendes bilaget, kan det i forbindelse med hvert enkelt dokument angives, hvilke undtagelser det pågældende dokument er omfattet af. I disse tilfælde kan der i stedet for dokumentangivelse i selve afgørelsen henvises til bilaget.]*

Det er i bilag 1 angivet, hvilke dokumenter der udleveres, samt hvilke dokumenter der helt eller delvist undtages fra aktindsigt og begrundelsen herfor.

*[****Klagevejledning***

Nedenstående klagevejledning anvendes i afgørelser, der kan indbringes for Klagenævnet for Udbud, fx i sager om aktindsigt i prækvalifikationsansøgninger, tilbud og evalueringsnotater, jf. offentlighedslovens § 37, stk. 1. Klageadgangen gælder også, hvor aktindsigtsafgørelsen træffes af en myndighed, der ellers er øverste administrative myndighed i aktindsigtssager.]

Der kan klages over afgørelsen til Klagenævnet for Udbud.

En eventuel klage skal ifølge offentlighedslovens § 37, stk. 2, sendes til [Myndigheden]. [Myndigheden] skal herefter, hvis [myndigheden] vil fastholde afgørelsen, snarest og som udgangspunkt senest syv arbejdsdage efter modtagelsen af klagen, videresende sagen og dens dokumenter til Klagenævnet for Udbud.

Med venlig hilsen

[Underskriver]